

tel: 06 70 943 3239
e-mail: drsznl@gmail.com
iroda: 9700 Szombathely, Széll Kálmán u. 25. I./10
tel.: 06 94 452 927 / 06 30 755 0202



Ügyvéd
Rechtsanwalt
Lawyer

dr. Szendrő-Németh Tamás

Kőszeg Város Önkormányzata
9730 Kőszeg Jurisics tér 8.

Tisztelt Képviselő-Testület!

Dr. Szendrő-Németh Tamás ügyvéd (9700 Szombathely, Széll Kálmán u. 25. I./10.) ügyfeleim képviselőjében az alábbi

KÉRELMET TERJESZTEM ELŐ:

Kérem, hogy Kőszeg Város Rendezési Tervének 7-es módosításában a 7.6. pont alatt található módosítása tekintetében a 2019. 03. 07.-én hozott képviselő testületi döntés vonatkozásában **Huber László polgármester személyes érintettségének bejelentésére vonatkozó kötelezettségének elmulasztásának vonatkozásában - annak ismertté válását követően azonnal - a képviselő-testület vizsgálat lefolytatását rendelje el.**

Kérem továbbá, hogy Huber László polgármester személyes érintettségének bejelentésére vonatkozó kötelezettségének elmulasztásának szankciójaként az **SZMSZ 36. § 5. pontja alapján** a polgármester **tiszteletdíját, illetve természetbeni juttatását 25%-al 12 havi időtartamra csökkentse a képviselő testület.**

Kérem továbbá, hogy **SZMSZ 36. § 6. pontja alapján a képviselő-testület külön határozattal döntsön a személyesen érintett képviselő részvételével hozott határozat hatályon kívül helyezéséről.**

A FENTI KÉRELMEKET ALÁTÁMASZTÓ JOGSZABÁLYOK

2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól

49. § (1) **A képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az,** akit vagy akinek a közeli hozzátartozóját **az ügy személyesen érinti.** Az önkormányzati képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget. A kizárásról az érintett önkormányzati képviselő kezdeményezésére vagy bármely önkormányzati képviselő javaslatára a képviselő-testület dönt. A kizárt önkormányzati képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlevőnek kell tekinteni.



Kőszeg Város Önkormányzata Képviselő-testületének 27/2013. (IX. 27.) önkormányzati rendelete az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról 36. §

(1) A képviselő KÖTELES a napirendi pont tárgyalása kezdetén - közeli hozzátartozójára is kiterjedően - bejelenteni személyes érintettségét.

(2) A személyesen érintett képviselő érintettségének jelzése mellett bejelentheti, hogy az adott döntéshozatalban nem kíván részt venni.

(3) A személyes érintettség bejelentésére vonatkozó kötelezettség elmulasztásának kivizsgálására - annak ismertté válását követően azonnal - a képviselő-testület vizsgálat lefolytatását rendeli el. A vizsgálat lefolytatása a 4Pénzügyi, Jogi és Rendészeti Bizottság hatáskörébe tartozik.

(4) A bizottság eljárása során biztosítja az érintett képviselő személyes meghallgatását, bizonyítékai előterjesztését.

(5) A bizottság eljárásának lefolytatása után a vizsgálat eredményét a képviselő-testület soron következő ülésén előterjeszti. Amennyiben a képviselő-testület megállapítja, hogy a képviselő a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettségét elmulasztotta, a képviselő tiszteletdíját, illetve természetbeni juttatását legfeljebb 25 %-kal, maximum 12 havi időtartamra csökkentheti.

(6) A képviselő-testület külön határozattal dönt a személyesen érintett képviselő részvételével hozott határozat érvényben tartásáról.

HUBER LÁSZLÓ POLGÁRMESTER 2019. 03. 07.-I KÉPVISELŐ TESTÜLETI ÜLÉSEN ELHANGZOTT, SZEMÉLYES ÉRINTETTSÉGÉT BIZONYÍTÓ NYILATKOZATAI:

SZNT: Akkor ez így működik Kőszegen ezek szerint, hogy az érintett polgármester, aki nem számol be.....

Huber: Nem vagyok érintett

SZNT: Nem lesz Önnek ott parkolja?

Huber: LEHET HOGY LESZ

sznt: Lehet, hogy lesz? És ezt az apróságot nem akarta elmondani a képviselőtestületnek?

Huber: Bárkinek lehet, az Ön megbízóinak is lehet.

SZNT: És nincs olyan szabály, kérdezze meg a jegyző Urat, hogy van –e olyan szabály, hogy az a képviselő, aki érintett, nem szavazhat az ügyben, személyes érintettség révén.

Huber: Nem vagyok érintett

SZNT: Most mondta, hogy lehet, hogy lesz parkolója, lesz vagy nem lesz?

Huber: Ne csűrje csavarja!

SZNT: Nekünk a kivitelező kerek percc mondta, hogy már pedig így van és ez el van döntve. Azt hitték a kőszegiei, hogy Kőszegen a képviselő testület dönt az ilyen dolgokban, ehhez képest honnan tudta a kivitelező novemberben, hogy fog dönteni a képviselő testület?

SZNT: Nem akarja megkérdezni a képviselő testületet, hogy három percben elmondhatom-e hogy miről szól ez a dolog?

Huber: Ügyvéd Úr! Ön azt akarja, hogy hatóságilag távolíttassuk el Önt?

SZNT: Nyugodtan! Hívja ki a rendőrséget polgármester Úr, aztán megtudjuk, hogy Kőszegen így működik-e a demokrácia, ahol a szomszédban lakó polgármester leegyezteti a kivitelezővel, hogy nyugodtan térkövezze le előre azt a területet.



Huber: Ön feltételezéseket mond itt el

SZNT: Feltételezéseket? Kihangosítva mondta a Kerekes Úr el nekünk.....

SZNT: Kerek perccel mondta a kivitelező novemberben, hogy márpedig itt parkoló lesz. Melyik az a kivitelező, aki képviselő testületi döntés nélkül saját költségén előre letérköveztet egy nagy területet, mert ő pontosan tudja, hogy a polgármester úrnak lesz ott garázsa, és ezért ezt ő megengedheti magának.

HUBER Amit mond, nem fog szerepelni a jegyzőkönyvben, mert nem kapott szót.

SZNT: Hát akkor ez a szégyen éri meg Köszeget, hogy újfent a médiából kell megtudniuk, hogy Köszegezen így működik a képviselő testület. Lehet takarózni politikai indíttatással, ahol érdekes módon 3 percet nem kaphat 50 kőszegi polgár ügye, aki önöket választotta meg. Ez a kőszegi demokrácia.

Huber: Ön ügyvéd? Ön a jognak a képviselője?

SZNT: Igen, és képviselem azokat a megbízóimat, akik arra adtak nekem megbízást, hogy mondjam el, hogy igenis ez nem arról szól, hogy építészeti szempontból kivesszük a kerékpárutat, és csinálnak belőle egy beépíthető területet, ahol a polgármester úrnak garázsa lehet, és két és fél méterre onnét fogják ezt hallgatni.

Huber: Uram, amiket állít feltételezés

SZNT: Hát előbb mondta, hogy lehet, hogy lesz önnek ott garázsa

Huber: Miért ne lehetne? Bárkinek lehet.

SZNT: És erről nem akarta tájékoztatni a képviselő testületet?

Huber: NEM

SZNT: NEM?

Huber: NEM

SZNT: Na hát ez a lényeg, polgármester úr, ez a lényeg! Hogy ön nem tájékoztatja a személyes érintettségéről a képviselő testületet, és hajlandó lett volna szavazni egy olyan ügyben, amiben személyesen érintett. És akkor ön beszél politikai érintettségéről, amikor gyakorlatilag a kőszegi polgárok demokratikus jogait nem hagyja 3 percben érvényesülni. Milyen takargatnivalója van magának polgármester Úr?

A fenti kijelentései tükrében Huber László polgármester megszegte azon jogszabályi kötelezettségét, hogy bejelentse a képviselő testületnek személyes érintettségét. Ezen kötelezettségének megszegését még azzal is tetézte, hogy a képviselő testületi döntés meghozatala előtt hosszú expozéban korteskedett az érintett terület parkolóvá történő átminősítése ügyében, melynek során előtérbe helyezte saját és a kérelmező vállalkozó érdekeit a kőszegi választópolgárok érdekeivel szemben, akik beadványukban fejtették ki a parkoló létesítésével szembeni aggályaikat, és akik képviselőjének a napirendi ponthoz való hozzászólását a személyében érdekelt polgármester írásos kérelme ellenére megtagadta.

Az ügyben kérem további bizonyítékként figyelembe venni a kivitelező cég ügyvezetőjének, Kerekes Péternek a nyugat.hu-nak adott interjújában tett alábbi nyilatkozatait:

*„Kerekes Péter elismerte, hogy **hat éve**, amióta a lakópark a tulajdonukba került, összesen 11 darab fát vágtak ki. Állítása szerint azonban szó sincs arról, hogy a tervezett parkolók miatt történtek ezek, a fák betegek voltak*

Kerekes Péter fenti nyilatkozata ellentmond az előterjesztésben foglalt alábbi állításnak:

*„Zöldterület és lakóterület közötti szabályozási vonal módosítása: A tervezett új szabályozási vonal összhangban van a terület jelenlegi használatával. **A több mint 10 éve kialakult állapot** szerint az érintett terület zöldterületként való felhasználása jelentős beavatkozás nélkül nem biztosítható.”*

tel.: 06 70 943 3239
e-mail: drsznt@gmail.com
iroda: 9700 Szombathely, Széll Kálmán u. 25. 1/10
tel.: 06 94 452 927 / 06 30 755 0202



Ügyvéd
Rechtsanwalt
Lawyer

dr. Szendrő-Németh Tamás

*„ Nekünk a Huber úr egy lakó, nem a polgármester, mi ezzel nem foglalkozunk, hiszen rajta kívül is van még egy-két ismert, befolyásos ember, aki itt a lakóparkban lakik.Ha sikerül a kért módosításokat az önkormányzattal elfogadtatniuk, akkor jelenlegi állás szerint 5 állandó magánparkolót fognak itt kialakítani. **És valóban, 500 ezer forint plusz ÁFA-ért már el is keltek: „Szóban megállapodtunk, azért nem tudunk még leszerződni, mert a telekialakítás folyamatban van” – tette hozzá.**”*

Kerekes Péter nyilatkozata megegyezik a lakók tudomásával, miszerint a parkolók a képviselő testületi döntést megelőzően eladásra kerültek, és a polgármester is igényt tart a parkolókra. Tekintettel arra, hogy Kerekes Péter úgy nyilatkozott, hogy már el vannak adva a parkolók, így Huber László azon kijelentése miszerint „**LEHET HOGY LESZ**” parkolója, a valóság elferdítése, hiszen vagy megegyezett már szóban a vásárlásról Kerekes Péterrel, vagy nem!

SÚLYOS KÉRDÉSEKET VET FEL, HOGY A VÁLLALKOZÓ MI ALAPJÁN VALÓSÍTOTTA MEG ELŐRE A PARKOLÓKAT ÉS KÖTÖTT SZÓBELI SZERZŐDÉSEKET AZOK ELADÁSÁRA, TÖBBEK KÖZÖTT A POLGÁRMESTERREL, AZ ÖVEZETI ÁTSOROLÁST JÓVÁHAGYÓ KÉPVISELŐ TESTÜLETI DÖNTÉS ELŐTT TÖBB HÓNAPPAL?

Kifejezetten aggályos Kőszeg Város jegyzőjének a törvényességi kontrollt elmulasztó eljárása, melynek során a személyes érintettségét bejelenteni elmulasztó polgármester eljárásához asszisztált. Tekintettel arra, hogy a tárgyban ügyben a jegyző pártatlansága is megkérdőjelezhető, kérem az alábbi független jegyzői állásfoglalás figyelembe vételét:

https://jegyzo.hu/az-irany-jo-de-tobb-lepes-kellene/?fbclid=IwAR3V_i7IZnOtF4b2AfEcmZf1cp1wVUCkDm8e5EkDkWoLZXbWnrmDczd4X0

dr. Újházi Miklós
jegyző
Sóskút

Az új önkormányzati törvény (Mötv.) 49. § (1) bekezdése szól a képviselő-testület tagjainak arról a már 1990-ben rögzített kötelezettségéről, hogy döntés előtt be kell jelenteniük, ha őket, vagy közeli hozzátartozójukat az ügy személyesen érinti.

Újdonság, hogy míg eddig ennek elmulasztása nem járt szankcióval, a jövőben járhat. Kérdés, hogy hányféle megoldás lesz?

A Mötv. 49. § (2) bekezdése szerint: „A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában meghatározza a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményeit.” Nem meghatározhatja, hanem meghatározza, vagyis a képviselő-testület köteles valamilyen szankciót kitalálni erre a mulasztásra. A törvényi előírás ebben a formában aggályos, vagy inkább a jó irányba tett elégtelen lépésnek mondanám.



Ha a képviselő-testület tagja elmulasztja személyes érintettségének bejelentését, az olyan etikai hiányosság, melynek az esettől függően más-más súlya lehet.

Vannak olyan ügyek, amelyek esetében komoly hátrányt jelenthet a közösségre, ha a képviselő-testület döntéshozatal előtt nem tud tagjának az érintettségéről. Az önkormányzat vagyonához, bevételeihez kapcsolódó kérdésekben, vagy a helyi építési szabályok megalkotása, módosítása során az érintettség ismeretének jelentős szerepe lehet a döntés meghozatalában, tartalmában, a végrehajtás módjában. Különösen igaz ez akkor, ha az érintett személy a POLGÁRMESTER, aki a legtöbb döntés előkészítésében aktívan részt vesz és akinek feladata a képviselő-testület döntésének végrehajtása. Sok olyan eset történt az elmúlt húsz évben, amikor utólag derült ki, hogy a döntést előkészítő képviselők, bizottsági tagok, vagy akár a polgármester érintett volt egy-egy ügyben, de ezt „ELFELEJTETTE” bejelenteni a döntés előtt. Sok esetben nyilván ugyanaz lett volna a döntés akkor is, ha ismertté válik a kapcsolódás, de biztosan születtek volna más tartalmú határozatok is, vagy legalább a végrehajtást másra bízta volna a testület. Mondjuk akkor, ha a képviselő-testület egy vagy több tagjának komoly vagyonnövekményt, vagy más előnyt jelent egy-egy ingatlancsoport építési övezeti besorolása, esetleg egy-egy önkormányzati ingatlan hasznosítása, vagy mentesség a helyi adó alól.

A képviselő testület által elrendelt vizsgálat során kérem, hogy az alábbi kérdéseket vizsgálja ki az eljáró bizottság:

1. Vásárolt-e Huber László polgármester illetve az ő hozzátartozója Kerekes Pétertől parkolót az érintett területen, illetve megegyezett-e szóban vele a vásárlásról?
2. Ígérte-e Huber László polgármester a vállalkozónak, hogy a képviselő testület előtt érvelni fog a parkolók létesítésének ügyében, és a polgármester ígérétében bízva kötött-e Kerekes Péter előre szóbeli szerződéseket a parkolókra?
3. Ha igen, mikor és hány parkolót vásárolt?
4. Milyen vételáron vásárolt parkolót?
5. Megfelel-e a vételár a piaci árnak?
6. Ha nem felel meg a vételár a piaci árnak, mi annak az oka?

Kérem, hogy a képviselő testület a fenti kérdéseket vizsgálja ki, amennyiben a vizsgálatok eredményeként arra következtetésre jut, hogy szabálysértés, vagy bűncselekmény elkövetése történt, úgy tegye meg a szükséges lépéseket!

Szombathely, 2019. március 11.

dr. Szendrő-Németh Tamás
ügyvéd

Mellékletek: 1. nyugat.hu-n 2018. 12. 11.-én megjelent cikk
2. dr. Újházi Miklós jegyző elemzése

