

Veszprémi Törvényszék
7.P.20.997/2013/40.

J e g y z ő k ö n y v
nyilvánosan megtartott tárgyalásról

Felperes: Dr. Hende Csaba
Alperes: Dr. Czeglédy Csaba és társa
A per tárgya: személyhez fűződő jog védelme
A tárgyalás helye: Veszprémi Törvényszék I. em. 104.
A tárgyalás ideje: 2015. január 30. 9.00 óra

Jelen vannak:

dr. Cseke Ivett
bíró

Felperesért: dr. Buczkó Péter ügyvéd

I.r. alperes: személyesen

II.r. alperesért: Roznár Gyöngyi elnök

Tanúként: dr. Mihalovics Péter

A bíró a folytatólagos tárgyalás megkezdését követően megállapítja, hogy az alperesi jogi képviselő szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg.

A bíró a tárgyalás anyagát hangszalagon rögzíti, a jegyzőkönyv 8 munkanap eltelte után a polgári kezelőirodán megtekinthető.

A tanú elhagyja a tárgyalótermet.

A bíró ismerteti az előző tárgyalás óta keletkezett iratokat, a 39. sz. irat másolatát kézbesíti a feleknek. A tanú kihallgatását megelőzően a felek nyilatkozatot tenni nem kívánnak.

A bíróság a tárgyalást a tanú kihallgatásával folytatja.

Belép

DR. MIHALOVICS PÉTER ÁRPÁD: zárt adatkezelést kér

A felekkel perben, haragban, rokonságban nem áll.

A hamis tanúzás következményére történt figyelmeztetést követően az alábbiakat adja elő:

A Nemzeti Fejlesztési Minisztériumban kabinetfőnök vagyok. A per tárgyáról azzal az információval rendelkezem, hogy Hende Csaba úrral kapcsolatban Czeglédy Csaba úr egy sajtótájékoztatón azt a kijelentést tette, hogy köze volt a dohánykoncesszió kiosztásához, ezt

pedig a nyugat.hu lehozta. Erről a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumban tájékoztattam oly módon, hogy megkérdeztem, milyen folyamatban levő perek vannak, amiben tanúként idézhetnek be. A peres felekkel kizárólag a tárgyalóterem előtt várakozás közben került szóba az ügy, azon kívül nem.

A felperest személyesen ismerem. 2010-2014. között frakciótársak voltunk a parlamentben, ennek során több alkalommal beszélünk egymással. Sem baráti, sem egyéb privát kapcsolat nincsen köztünk. Az I.r. alperessel most ismerkedtem össze.

A koncessziós pályázati eljárásban bírálóbizottsági tag voltam, ekkor a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium kabinetfőnöke voltam és ennek a minisztériumnak a delegáltjaként vettem részt az eljárásban. Személy szerint Navracsics Tibor miniszter úr jelölt ki erre a posztra. Ezt követően a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumba hívták a bizottsági tagokat és itt került megjelölésre a bizottsági eljárás rendje. A bírálóbizottságnak összesen 10-12 tagja volt. Ekkor az elvégzendő munka volumenéről, az elbírálendő pályázatok mennyiségéről értelemszerűen még semmit nem lehetett tudni, hiszen nem volt tudható, hogy hány pályázat érkezik be. Amikor az elvégzendő munka mennyisége már látszott, a bizottságon belül albizottságok jöttek létre, ezek között területi alapon került felosztásra a munka. Kohut Balázssal voltunk egy albizottságban és 3-4 megye tartozott hozzánk.

Van egy titoktartási nyilatkozatom, amit a bíróság részére átadok, úgy gondolom, ennek jelentősége lehet a tanúvallomásom szempontjából.

A bíró a tanú által benyújtott okiratokat felolvasással ismerteti, 40/T/1-2. sz. alatt a jegyzőkönyvhöz csatolja. Tájékoztatja a tanút a Pp.170.§ (1) bekezdés c) pontjában foglaltakról, valamint arról, hogy a bíróság arra irányuló kérdést kíván a tanúhoz intézni, hogy mennyi idő alatt és milyen mennyiségű pályázatot kellett elbírálnia, a pályázatok elbírálása során hozott érdemi döntésre vonatkozó utasítást vagy kérést bárkitől, illetve kifejezetten a felperestől kapott-e.

Tanú:

Úgy ítélem meg, hogy ezen kérdések megválaszolására a titoktartási kötelezettségem nem terjed ki, ezért mentességi jogommal e kérdések vonatkozásában nem élek. A válaszom a következő: utasítást a pályázatok elbírálását illetően nem kaptam. A pályázatok elbírálására több hét állt a rendelkezésemre. Ez a gyakorlatban úgy történt, hogy a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumban egy zárt szobában tartották a pályázati anyagokat, nekünk a minisztériumba, illetve ehhez a szobához belépőkártyánk volt, itt tudtuk az anyagokat átnézni és folyamatosan értékelni. Ez a folyamat egy háromhetes intervallumot ölelt fel, de a dátumot még hónap pontossággal sem tudom már megjelölni. Egy pályázat 25-30 oldalas, nagyságrendileg ennek a százszorosát kellett áttekinteni.

A bíró a tanú elé tárja a 23/A/1. sz. iratokat azzal a felhívással, hogy a tanú nyilatkozzon, ezen pályázati anyagot kellett-e részben vagy egészben elbírálnia.

Tanú:

Úgy érzem, ez az a pont, ami már a titoktartási kötelezettségemet felveti, ezért erre a kérdésre nem kívánok válaszolni, élek a mentességi jogommal.

I.r. alperes:

Lehet, hogy a tanú nem tudja, hogy ezt az iratanyagot jogerős ítélet alapján mint közérdekből nyilvános információt adta ki a Nemzetgazdasági Minisztérium.

Tanú:

Ez a titoktartási kötelezettségemen nem változtat.

I.r. alperes:

Kérem, a tanú tegyen arról nyilatkozatot, hogy a tárgyalást megelőzően miről konzultált a felperesi jogi képviselővel halkan. Ez - úgy gondolom - az ügy tárgyilagos megítélése szempontjából jelentőséggel bír.

Tanú:

Azt kérdeztem meg az ügyvéd úrtól, hogy a titoktartási nyilatkozatomat melyik pillanatban kell a törvényszékhez benyújtanom, ebben ugyanis járatlan vagyok, egy jogvégzett ember tanácsára akartam támaszkodni.

Felperesi jogi képviselő:

Ezt meg tudom erősíteni, egyébként pedig a kérdés felvetését etikátlannak tartom, mivel én utolsóként érkeztem a tárgyalásra, a bíróság egyből be is szólott minket, így nem én voltam az, aki a tanúval a folyosón beszélgetett.

I.r. alperes:

145 pályázatot kellett értékelni, a dokumentumok szerint valamennyi értékelésre 2013. április 18. napján került sor. A Nemzetgazdasági Minisztériumból származó tudomásom szerint ezt a munkát a bizottsági tagok a munkaidejüket követően, tehát 16 óra után végezték el. Kérdésem a tanúhoz: helytálló-e az értesülésem?

Tanú:

Pontosítom, nem a Nemzetgazdasági, hanem a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium foglalkozott ezzel az ügyel, nyilvánvalóan az I.r. alperes információja is onnan származhat. Elmondom, hogy a KIM-nél nem kötött munkaidőben dolgoztam, így akkor tudtam a pályázatok elbírálásával foglalkozni, amikor ezt szabadidőm engedte, egyébként számomra és a többi bizottsági tag számára is ez egy megterhelő feladat volt. Ennél részletesebben a kérdésre nem kívánok válaszolni a titoktartási kötelezettségem miatt.

Az helytálló, hogy valamennyi pályázati értékelési lap aláírására 2013. április 18-án került sor és Kohut Balázssal egyidőben írtuk őket alá.

Annak a kérdésnek a megválaszolása, hogy egyedül is végeztem-e a pályázatok elbírálását vagy mindig Kohut Balázssal együtt, a titoktartási kötelezettségem alá esik.

Arra a kérdésre sem kívánok válaszolni, hogy a pályázók neve számomra ismert volt-e vagy anonimizált.

Arra sem válaszolhatok, hogy a szombathelyi pályázatok elbírálására április 18-án került-e sor.

Abból a kérdésből, hogy a szubjektív pontozás körében annak szempontjaira, illetve arra vonatkozó kérést, utasítást, instrukciót kaptunk-e, hogy kinek kell több szubjektív pontot adni, kizárólag arra tudok válaszolni, hogy senkitől semmilyen utasítást nem kaptam.

A pályázók közül Meskó Bálintot személyesen nem ismerem.

A tanúhoz további kérdés, észrevétel nem volt, vallomása helyesen került jegyzőkönyvbe, visszahallgatását nem kéri, költségigénye nincs, elhagyja a tárgyalótermet.

I.r. alperes:

Tájékoztatom a bíróságot, hogy a múlt héten a Központi Nyomozó Főügyészségen voltam kihallgatáson, ahol megemlítettem azt is, hogy a jelen perben a tanú vallomást fog tenni. Erről az ügyészségnek volt tudomása, én pedig vállaltam azt, hogy a tárgyalási jegyzőkönyvet megküldöm nekik és ezt említettem a tanúnak a folyosón.

II.r. alperesi törvényes képviselő:

Nem értem, hogy alperesként ebben a perben egy sajtóorgánum szerkesztőjeként, illetve kiadójaként mit keresünk, hiszen semmilyen törvény ellen nem vétettünk. Egy hivatalos politikai sajtótájékoztatóról adtunk tudósítást, az ott egy politikusról elhangzott információkkal kapcsolatban, megjelölve azt is, hogy ezek nem a mi tényállításaink, hanem vélemények. Közöltük továbbá a Szombathelyi Fidesz Szervezet helyreigazító közleményét is, amelyben a felperes visszautasította az őt ért állításokat.

Csatolom az alon.hu-n megjelent ugyanezen sajtótájékoztatóról szóló cikket (**40/A/1.**, a felperesi jogi képviselőnek betekintésre átadva).

Felperesi jogi képviselő:

Ez nem azonos a per tárgyát képező cikkel.

II.r. alperes törvényes képviselője:

Ez valóban egy másik médiában, de ugyanarról a sajtótájékoztatóról megjelent cikk, amit annak alátámasztására kívánok csatolni, hogy a felperes ezen sajtóorgánummal szemben nem lépett fel.

Felperesi jogi képviselő:

Álláspontom szerint ez irreleváns.

Az MSZP 39. sorszámú nyilatkozatával kapcsolatos észrevételem, hogy ebből a bíróság által feltett kérdések közül nem állapítható meg arra a kérdésre adott válasz, hogy az

MSZP Szombathelyi Szervezete jogi személy-e. Amennyiben a bíróság fenntartja az előző tárgyaláson adott tájékoztatását, mely szerint az I.r. alperesnek szervezeti képviselői minőséget kell bizonyítania és e bizonyítási kötelezettségének kizárólag okirattal tehet eleget, úgy gondolom, hogy a perben további bizonyítás nem szükséges. Amennyiben a bíróság a tájékoztatástól el kíván térni, úgy a megbízómmal kell egyeztetnem azt, hogy kíván-e újabb alperest, - tekintettel arra, hogy számomra úgy tűnik, az MSZP Szombathelyi Szervezete nem jogi személy-, magát az MSZP-t alperesként perbe vonni.

A bíró tájékoztatja a felperesi jogi képviselőt, hogy az előző tárgyaláson adott tájékoztatást változatlanul fenntartja, a rendelkezésére álló okiratok alapján az I.r. alperes szervezeti képviselői minőségét tisztázottnak tekinti.

I.r. alperes:

Az MSZP írásban adott válasza megerősíti az általam korábban elmondottakat, tehát azt, hogy az MSZP Szombathelyi Szervezete az MSZP álláspontját közvetíti egészen addig, amíg az MSZP ezzel szembe nem helyezkedik. Egyébként pedig kezdettől fogva hangsúlyozom, hogy nem természetes személyként, hanem a párt képviselőjeként tettem a felperes által sérelmezett nyilatkozatot.

Felperesi jogi képviselő:

Határidőt kérek arra, hogy a felperessel megkonzultálhassam, hogy kívánja-e az MSZP-t alperesként perbe vonni. A tárgyalás elhalasztását arra tekintettel kérem, hogy az MSZP nyilatkozatát csak a mai tárgyaláson ismerhettem meg.

I.r. alperes:

A tárgyalás elhalasztását ellenzem, az érdemi határozat meghozatalát kérem, ezt azzal indokolom, hogy a per korábbi szakaszában felmerült már és írásbeli előkészítő iratomban is jeleztem, hogy a felperesnek el kell döntenie, hogy az MSZP-t, engem kíván perelni, avagy az MSZP Szombathelyi Szervezetét.

II.r. alperes törvényes képviselője:

A tárgyalás elhalasztását ellenzem. Amennyiben a perben a II.r. alperest elmarasztaló ítélet születik, az példaértékű lesz a magyar sajtószabadságot illetően, hiszen azt fogja üzeni, hogy egyetlen sajtóorgánum sem adhat politikai sajtótájékoztatóról tudósítást, ahol pedig tipikus az, hogy a politikusok részéről egymást bíráló kijelentések hangzanak el.

I.r. alperes:

Kérem, a II.r. alperes képviselője nyilatkozzon arról, hogy amennyiben a nyugat.hu egy sajtótájékoztatóról tudósít, tesz-e különbséget a között, hogy tényállítás, valamilyen vád fogalmazódik meg, vagy pedig véleményt közölnek egy politikussal kapcsolatban. Kérem, nyilatkozzon arról is, mióta főszerkesztője a II.r. alperesnek.

II.r. alperes törvényes képviselője:

15 éve vagyok főszerkesztő. Teszünk különbséget, például amennyiben valakinek a magánéletéről hangzik el olyan kijelentés, hogy pedofil, vagy bűncselekményt követett el,

ennek természetesen utána járunk, mielőtt lehozzuk, itt azonban a felperesnek nem a magánéletére, hanem a politikai munkásságára vonatkozó kijelentésről volt szó, erről nyilvánítottak véleményt, emiatt nem jártunk utána.

Felperesi jogi képviselő kérdésére válaszolom, hogy a cikk egy tudósítás a sajtótájékoztatóról, ahol szó szerinti tudósítást adtunk, ott azt idézőjelbe tettünk, az alcímekkel és leadekkel kapcsolatban pedig azt tudom elmondani, hogy a cikk egészéből az is nyilvánvaló, hogy ez nem a nyugat.hu véleménye vagy álláspontja.

Felperesi jogi képviselő:

Nincsen lehetőségem arra, hogy azonnal felvegyem a kapcsolatot a megbízómmal, jelenleg nem tudom elérni, ezért nem tudok arról határozottan nyilatkozni, hogy az MSZP-t perbe vonja-e. Hozzáteszem, talán nem jöttem még olyan tárgyalásra ebben az ügyben, ahol ne a tárgyalás előtt közvetlenül vagy a tárgyaláson kaptam volna előkészítő iratot vagy bármilyen egyéb iratot. Én a saját irataimat mindig határidőben beadtam.

Amennyiben a bíróság a tárgyalás elhalasztása iránti kérelmemnek nem ad helyt, úgy most azonnal bejelentem, hogy az MSZP-t alperesként perbe vonom, így a tárgyalás mindenképpen elhalasztásra kerül.

Meghozva az alábbi

I. sz. v é g z é s :

A bíróság a tárgyalást elhalasztja, folytatására határnapul a

**2015. év március hó 20. napjának 14.00 óráját
az I. emelet 104. sz. tárgyalóba tűzi,**

melyre a jelenlévő felperesi jogi képviselőt szóban, az alperesek jogi képviselőjét a jegyzőkönyvmásolat megküldésével, a már közölt törvényes következmények terhével idézi.

Felhívja a felperesi jogi képviselőt, hogy 15 napon belül - amennyiben az MSZP-t alperesként perbe kívánja vonni - vele szemben a keresetét terjessze elő. Ennek elmulasztása esetén a bíróság a következő tárgyaláson a rendelkezésre álló adatok alapján érdemi határozatot hoz.

A tárgyalás befejezve, a jegyzőkönyv lezárva 10 óra 00 perckor.

A jelenlévő jogi képviselők e-mailben kérnek jegyzőkönyvmásolatot.

k.m.f.

dr. Cseke Ivett s.k.
bíró

A kiadmány hitelélül:



Pásztor Magdolna
tisztviselő

