

Veszprémi Törvényszék
7.P.20.997/2013/29.

J e g y z ő k ö n y v
nyilvánosan megtartott tárgyalásról

Felperes: Dr. Hende Csaba
Alperes: Dr. Czeglédy Csaba és társa
A per tárgya: személyhez fűződő jog védelme
A tárgyalás helye: Veszprémi Törvényszék I. em. 104.
A tárgyalás ideje: 2014. október 03. 13.00 óra

Jelen vannak:

dr. Cseke Ivett
bíró

Felperesért: dr. Buczkó Péter ügyvéd

I.r. alperes: személyesen

Alperesekért: dr. Szendrő-Németh Tamás
ügyvéd

A bíró a folytatólagos tárgyalás megkezdését követően megállapítja, hogy dr. Mihalovics Péter tanú szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg, a távolmaradását előzetesen kimentette.

A bíró a tárgyalás anyagát hangszalagon rögzíti, a jegyzőkönyv 8 munkanap eltelté után a polgári kezelőirodán megtekinthető.

A bíró ismerteti az előző tárgyalás óta keletkezett iratokat.

I.r. alperes:

A Mihalovics Péter kihallgatására irányuló indítványomat fenntartom. Becsatolom az értékelési jegyzőkönyvet és értékelési lapokat, melyeket az Ítéletábrla döntése alapján a Minisztérium kiadott. Ezeket a tárgyalás előtt a folyosón a felperesi jogi képviselőnek már átadtam (29/A/1.) Látható ezen okiratokból, hogy 2013. április 18. napján a munkaidejét követően, tehát 16.00 óra után egyetlen nap leforgása alatt értékelt dr. Mihalovics Péter és Kohut Balázs 145 pályázatot. A tanút a bírálat körülményeivel kapcsolatban kívánom kérdezni, konkrétan arra vonatkozó kérdést kívánok neki feltenni, hogy valóban egy nap leforgása alatt történt-e a pályázatok elbírálása, megkapta-e előre, hogy kinek hány pontot kell adni. Mindezzel azt

kívánom alátámasztani, hogy lehetetlen ilyen mennyiségű pályázat ilyen rövid időn belüli elbírálása, tehát nem szakmai döntés született.

A becsatolt irat az értékelési jegyzőkönyvet, majd ezt követően a Mihalovics Péter által április 18-án aláírt pályázati értékelési lapokat tartalmazza.

A tanú által az ügyészség előtt tett nyilatkozat a jelen eljárásban nem releváns, mivel a büntetőeljárás tárgya az, hogy Szekszárdon a pályázati bírálat eredményei, illetve a pontszámok már azok nyilvánosságra hozatalát megelőzően ismertté váltak.

Felperesi jogi képviselő:

A felperesi oldal a tanú kihallgatását ellenzi, az indítvány mellőzését kérem. Az I.r. alperes megjelölte ugyan azokat a tényeket, amikre a tanút kihallgatni kéri, ez az indítvány álláspontom szerint azonban még jelenleg sem Pp-szerű. A tanút kihallgatni konkrét tényekre lehet, melyeket előzetesen az indítványozó félnek meg kell jelölnie. Az, hogy a pályázatok elbírálása szakszerűen történt-e, még bizonyítottság esetén sem bír a per eldöntése szempontjából jelentőséggel, ebből nem fog az következni, hogy valós volt-e az I.r. alperes felperes által kifogásolt közlése.

Töretlen a bírói gyakorlat azt illetően, hogy a személyiségi jogi és sajtó-helyreigazítási pernek nem képezheti tárgyát olyan eljárás, amely más bíróság vagy hatóság hatáskörébe tartozik, így az I.r. alperesnek - amennyiben a felperes eljárását kifogásolta - lehetősége lett volna például a megfelelő büntetőjogi eszközökkel élni.

I.r. alperes:

A kérdéseimet kiegészítem azzal, hogy kapott-e Mihalovics Péter a felperestől utasítást vagy kérést arra vonatkozóan, hogy a szombathelyi pályázatokat milyen eredménnyel kell elbírálni.

Változatlanul fenntartom elsődleges védekezésként, hogy a véleményemet nyilvánítottam, másodlagosan pedig arra kívánok hivatkozni, hogy az objektív tényekből levont okszerű következtetés volt az általam tett kijelentés. Utóbbi körben pedig amennyiben bizonyítani tudom azokat a tényeket, amelyek a következtetésemet megalapozzák, okszerűvé teszik, úgy ez is jogszerűvé teszi a kijelentésemet, akárcsak annak valósága.

Alperesi jogi képviselő:

A II.r. alperes képviseletében adalékként elmondom, hogy a Fővárosi Törvényszék 33.P.23.346/2014. számú ügyben Harangozó Tamás felperesnek az MTI ellen indított keresete kapcsán egy Fidesz sajtótájékoztatóról való tudósítással kapcsolatban olyan döntést hozott, hogy a sajtószerv nem felelős a tudósítás tartalmáért, tehát nem kell mérlegelnie azt, hogy az általa továbbított hírek a valóságnak megfelelnek-e.

Hivatkozni kívánok arra is, hogy a II.r. alperes például online élő közvetítést szolgáltat az önkormányzati ülésekről, ebben az esetben nemcsak nem feladata, de technikailag is kiküszöbölhetetlen az, hogy igyekezzen a híresztelést elkerülni, hacsak nem születik visszamenőleges hatállyal, - mint ahogy ez jellemzően szokásos a mai jogalkotásban - jogszabály arról, hogy az élő közvetítésekre eltérő szabályok vonatkoznak, akkor nyilvánvaló, hogy a sajtó felelőssége az ilyen fajta tudósításokért csak ilyen módon ítéltető meg. Ellenkező esetben az amúgy is megtépzott sajtószabadságon további csorba esik.

I.r. alperes:

Ugyanezt a közleményét elmondhattam volna a közgyűlésben is, ebben az esetben pedig ott tartanánk, hogy a sajtóorgánum nem kérhető számon az élő közvetítésért, míg a tudósításért igen. Hozzáteszem, a II.r. alperes, illetve a nyugat.hu szöveghű formában tájékoztatott a sajtótájékoztatón elhangzottokról, tehát az ebben a formában hangzott el.

Felperesi jogi képviselő:

A Pp. az adalékot mint bizonyítási eszközt nem ismeri, ezért kérem, hogy amennyiben az idézett jogesetre az alperesi jogi képviselő mint bírói gyakorlatra kíván a perben hivatkozni, a határozatot csatolja be, azt én magam nem ismerem, csak ilyen módon tehető a per tárgyává. A jelenleg hatályos jogszabály és sajtójogi gyakorlat alapján a sajtó a híresztelésért felelősséggel tartozik. Az pedig a jogalkotásra, nem a bíróságra tartozó kritika, hogy ezt az alperesek helyesnek tartják-e.

Alperesi jogi képviselő:

Nagyon nem mindegy, hogy a II.r. alperes kinek a nyilatkozatát továbbította. Egy önkormányzati képviselő sajtótájékoztatón elhangzott nyilatkozatáról tudósított, nem pedig egy kocsmai beszélgetésről, a sajtónak ez a feladata. Úgy gondolom, hogy a jogfejlesztő jogértelmezés itt a törvényszék előtt is elindulhat, nem kell ehhez egy egyirányban jogot alkotó 2/3-os parlamentnek lefeküdnie.

Felperesi jogi képviselő:

Rövid határidőt kérek, hogy nyilatkozhassak az I.r. alperes 23. számú jegyzőkönyv 3. oldalán szereplő azon védekezésre, mely szerint a Szombathelyi MSZP szervezet frakcióvezetőjeként és elnökségi tagjaként, nem magánszemélyként tette a felperes által kifogásolt nyilatkozatát. A megbízómmal egyeztetni kívánom az ezzel kapcsolatos álláspontját.

I.r. alperes:

Az ebben a körben tett hivatkozásomat annyiban pontosítom, hogy nem Zsigó Róbert, hanem Hoppál Péter volt az általam meghivatkozott ügyben fél. Tudomásom szerint időközben a Kúria az Ítéltábla határozatát hatályában fenntartotta; ennek és a Fővárosi Törvényszék mai tárgyaláson meghivatkozott ítéletének a becsatolását

vállalom. Csatolni fogom ezen kívül a sajtótájékoztatóra szóló meghívót, amelyből kitűnik, hogy a párt volt a meghívó kiküldője.

Meghozva az alábbi

I. sz. v é g z é s :

A bíróság a tárgyalást elhalasztja. Folytatására hatánapul a

**2014. év november hó 12. napjának 10 óra 30 percét
az I. em. 144. sz. tárgyalóba tűzi,**

melyre a felek jelenlévő jogi képviselőit szóban idézi.

Tanúként rendeli idézni a bíróság dr. Mihalovics Péter Árpádot.

Felhívja a felperesi jogi képviselőt, hogy 15 napon belül írásban tegyen nyilatkozatot az I.r. alperes arra alapított védekezésére, hogy nem magánszemélyként, hanem párt képviselőjeként tette a felperes által kifogásolt nyilatkozatot.

Felhívja az alperesi jogi képviselőt, hogy a fenti határidőben az általa meghivatkozott bírósági eseti döntéseket, valamint a per tárgyát képező sajtótájékoztató meghívóját csatolja.

A tárgyalás befejezve, a jegyzőkönyv lezárva 13 óra 35 perckor.

k.m.f.

dr. Cseke Ivett s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
Pásztor Magdolna
tisztviselő